

Regio Midden-Holland

Verslag van de vergadering van de klankbordgroep Regio Midden-Holland, gehouden op 8 mei 2017 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Bodegraven.

Aanwezig:

voorzitter:	de heer N.A.V.C. de Heij (Bodegraven-Reeuwijk)
griffiers:	mevrouw E. Karman (Gouda) en de heer J.H. Rijs (Bodegraven-Reeuwijk)
leden:	de heren D. Bac (Zuidplas), A. Bening (Krimpenerwaard), P. den Boer (Gouda), A. Grooten (Waddinxveen), J. de Koning (Gouda), T. van der Velde (Waddinxveen)
secretaris Regio Midden-Holland:	mevrouw A. Blomme
bureau Code Samen:	de heren H. Hiemstra en D. Louter
notulist:	de heer H.J. van Beek, Concilia

1. Opening

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) opent om 20.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen harte welkom in Bodegraven.

2. Evaluatie

De heer Louter (bureau Code Samen) merkt op dat er een aantal evaluatiepunten is. Een van die punten is de wijze waarop de gemeenteraden bij de samenwerking betrokken worden. Ook de colleges hebben behoefte aan een evaluatie van de verhouding tussen de samenwerking RM-H en de samenwerking Alphen aan den Rijn, Woerden en Regio Midden-Holland (RM-H).

Spreker geeft aan dat voor het onderzoek informatie verzameld wordt, maar dat het, gezien de netwerksamenwerking, ook belangrijk is dat de partners met elkaar de samenwerking bespreken. De normering, waardering en beleving van de samenwerking ligt immers uiteindelijk bij de betrokkenen. Om die reden zijn er een aantal dialooggesprekken georganiseerd. Uit voorbereidende interviews is een aantal problemen en thema's boven tafel gekomen en die zijn verwoord in een notitie. Met name de aansluiting van de gemeenteraden is voor de klankbordgroep van belang, maar er kan uiteraard ook op de andere punten gereageerd worden of er kunnen nog andere punten genoemd worden.

De heer Hiemstra vult aan dat er ook een korte vragenlijst is uitgezet. Ook raadsleden hebben de vragenlijst ontvangen. De respons onder raadsleden was laag. In totaal hebben dertien raadsleden de vragenlijst ingevuld.

De heer Louter merkt op dat de vragenlijst niet bedoeld is om een representatief beeld te geven, maar om te inventariseren.

Regio Midden-Holland

De heer De Koning (Gouda) vindt het wel een signaal dat de vragenlijst zo weinig is ingevuld.

De heer Van der Velde (Waddinxveen) stelt dat de vragenlijst niet aantrekkelijk was en denkt dat de respons dan ook los staat van de interesse van de raden in de RM-H. Hij moet daar wel bij zeggen dat de raad van Waddinxveen niet staat te trappelen van enthousiasme. Spreker weet niet of dat ligt aan de communicatie en informatievoorziening van de RM-H.

De heer Grooten (Waddinxveen) vult aan dat men het belang van de regio wel ziet. Alle belangrijke dossiers worden immers regionaal behandeld. Het blijft voor de raadsleden wel lastig om te begrijpen hoe de samenwerking exact loopt. De leden van de klankbordgroep hebben veel te maken met de RM-H en behoren inmiddels tot de insiders. Dan gaat het leven. Maar zelfs de leden van de klankbordgroep weten niet alles. Andere raadsleden staan nog verder weg van de RM-H en dat is jammer. Met betrekking tot de democratische legitimering is het essentieel dat de raden betrokken zijn. Nu komen de raadsleden voor voldongen feiten te staan en dan gaan zij piepen. Het is lastig om die betrokkenheid te organiseren als er niet met elkaar vergaderd wordt.

De heer De Koning (Gouda) herkent dit beeld wel. De betrokkenheid is minimaal, ondanks dat bij elk besluit vanuit de RM-H een van de leden van de klankbordgroep iets zegt over de het voorstel. Daar komt echter geen reactie op. Spreker vindt ook de rol en de betrokkenheid van de bestuurders minimaal. Hij hoopt altijd op een reactie van het college, maar die komt niet. Het spel wordt nog niet gespeeld. Hij troost zich maar met de gedachte dat de betrokkenheid bij alle organisaties waar de raad in vertegenwoordigd is minimaal is.

De heer Den Boer (Gouda) merkt op dat als de raden betrokken moeten worden er niet plotseling plannen, zoals het RVVP, ter besluitvorming voor moeten liggen in de raad. Het RVVP was bovendien niet amendeerbaar. Dat zorgt voor irritatie en verstoring. De klankbordgroep hecht aan het voorbereiden van zaken om de betrokkenheid te vergroten. Spreker constateert echter desinteresse en tijdsgebrek bij raadsleden. Hij stelt dat raadsleden vooral kijken of de besluiten voordelig zijn voor de eigen gemeente. Als men niet dat gevoel heeft gaan de hakken in het zand. Spreker stelt dat de RM-H aantrekkelijk gemaakt moet worden voor de raadsleden.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) stelt dat van gemeenteraden verwacht mag worden dat men over de eigen grenzen heen kan kijken.

De heer Den Boer (Gouda) constateert alleen dat dit niet gebeurt.

De heer Louter merkt op dat het voor iedere samenwerking essentieel is dat men zich kan verplaatsen in de ander. Als die basis er niet is, is er geen basis voor een samenwerking.

De heer Bening (Krimpenerwaard) heeft stukken aan zijn zoon laten lezen, maar die had geen idee waar het over ging. De afstand tussen een normale burger en de RM-H is zo groot dat er geen begrip is. Dan kan ook niet verwacht worden dat de raadsleden de stukken begrijpen. De RM-H is op een abstractieniveau bezig dat veel te hoog ligt voor vrijwillige raadsleden. De RM-H is niet in staat om te communiceren, want als er geen minimale respons van 50 procent is, wordt er niet gecommuniceerd. Hij stelt dat de vragenlijst geen middel was om informatie van de gemeenteraden te krijgen.

De belangstelling voor de RM-H is in de Krimpenerwaard problematisch. Bij het RVVP heeft de Krimpenerwaard een uniek probleem, de Algerabrug. Daar gaat de aandacht naar uit. Daarnaast is er een hechte samenwerking met Krimpen aan den IJssel en is de Krimpenerwaard meer gericht op het Rotterdamse dan op het Goudse. De raad vraagt zich af wat de Krimpenerwaard met bijvoorbeeld Bodegraven-Reeuwijk te maken heeft.

Hij denkt dat de RM-H op een comfortabele en herkenbare manier gepresenteerd moet worden aan de raden. De leden van de klankbordgroep moeten, parallel aan de informatie van de colleges, input leveren over wat er in de RM-H op de agenda's staat.

De heer Grooten (Waddinxveen) denkt dat het inderdaad goed is als er meer duidelijkheid komt voor de raden over wat er in welk samenwerkingsverband op de agenda staat.

De heer Bac (Zuidplas) merkt op dat het nut en de noodzaak van de samenwerking wel gezien wordt als het gaat om economie, infrastructuur en zorg. Het is alleen niet duidelijk wat de output precies is.

Spreker wil echter ook niet te snel oordelen en het samenwerkingsverband de tijd gunnen om zich te ontwikkelen. Hij ervaart dat er slagen gemaakt zijn in de communicatie, maar stelt dat de tijd van de raadsleden beperkt is. Dan kiezen zij er eerder voor om zich te verdiepen in onderwerpen in de eigen gemeente en niet voor de regionale samenwerking. De idee is dat de leden van de klankbordgroep het maar moeten regelen, terwijl de klankbordgroep inhoudelijk niets te zeggen heeft. Wellicht is het een idee dat de klankbordgroep meer een inhoudelijke rol gaat vervullen. De vergaderingen zijn immers constructief, dus zou ook de inhoudelijke discussie gevoerd kunnen worden. Nu wordt bijvoorbeeld het RVVP in de afzonderlijke raden behandeld en dan focust iedere raad zich alleen op de eigen gemeente. Daarmee valt de gezamenlijkheid weg. Hij denkt dat hier wel iets van gevonden moet worden, wil men de democratische legitimering tot een succes maken.

De heer De Koning (Gouda) stelt dat de vraag bij elk voorstel moet zijn: hadden we dit ook bereikt zonder de samenwerking of hebben we meer kans door de samenwerking?

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) geeft aan dat er een valse start gemaakt is met betrekking tot de inrichting en het functioneren van de RM-H. De eerste sessie waar de raden bij betrokken waren liep helemaal uit de hand. Het laatste jaar zijn er goede stappen gezet met betrekking tot de klankbordgroep en de communicatie met de raden via de ophaalsessies. Er worden goede inhoudelijke discussies gevoerd.

Spreker vraagt zich wel af wat de collegeleden doen en of zij een voortrekkersrol hebben. Spreker heeft nog niet met het college gesproken over het beter neerzetten van het belang van de RM-H voor de gemeente. Hij had verwacht dat de professionals, de bestuurders, die eerste stap zouden zetten. Dat initiatief moet van de colleges komen.

De heer De Koning (Gouda) sluit zich aan bij de heer De Heij. Hij mist de push van de colleges. De klankbordgroep is alleen maar opgezet om het proces te volgen en het is dan van de gekke dat de klankbordgroep ook nog moet duwen richting de bestuurders.

De heer Bac (Zuidplas) merkt op dat de belangen in eigen gemeente veel tijd kosten. Daar kiezen de bestuurders dan, net als de raadsleden, eerder voor.

De heer Bening (Krimpenerwaard) merkt op dat de regio ook qua afstand en belangen een grote regio is. Hij geeft aan dat de regio bestaat uit stedelijk en landelijk gebied. Het is dan moeilijk om de gezamenlijke deler te vinden.

De heer Louter geeft aan dat in de regio's Drechtsteden, Zuid-Holland-Zuid en Holland-Rijnland er ook sprake is van een combinatie van stedelijk en landelijk gebied. Hij vraagt wat de reden is dat de bestuurders niet die push geven.

De heer De Koning (Gouda) merkt op dat de regio apathisch is als het echt op samenwerken aankomt. Dan haakt de meerderheid, ook van de bestuurders, af. Een samenwerking is alleen succesvol als er een gemeenschappelijke vijand is of als er geld binnengehaald kan worden. Die samenwerking vervalt weer als dat geld verdeeld moet worden. De regio zou op

het gebied van woningbouw schitterend kunnen samenwerken, maar elke gemeente wil zelf zo veel mogelijk bouwen.

De heer Grooten (Waddinxveen) stelt dat de bestuurders en de raadsleden te weinig visie hebben. Er is veel geld op te halen, maar dan moet je wel een keer gaan beginnen met samenwerken om dat geld binnen te halen. Spreker ziet in de samenwerking Alphen aan den Rijn - Woerden - RM-H een andere aanpak, die in potentie succesvoller is. Hij denkt aan een stevigere koppeling.

De heer Louter merkt op dat de Krimpenerwaard dan zegt: wat hebben wij met Alphen aan den Rijn of Nieuwkoop?

De heer Grooten (Waddinxveen) stelt dat als er zo geredeneerd blijft worden de consequentie is dat de samenwerking niet verder komt dan beperkte samenwerking op deelgebieden. Dan blijft de RM-H doormodderen.

De heer Bening (Krimpenerwaard) merkt op dat het voor de Krimpenerwaard een complex gegeven is dat de gemeente uit allemaal verschillende kernen met eigen belangen bestaat. Die verschillen zijn nog niet weg. En de RM-H vraagt dan een nog hoger abstractieniveau.

De heer Bac (Zuidplas) geeft aan dat dit in Zuidplas in de tweede termijn na de fusie weggeëbd is.

De heer Grooten (Waddinxveen) merkt op dat democratische legitimering en de effectiviteit van de samenwerking twee verschillende dingen zijn. Het gaat nu over de effectiviteit.

De heer Louter vraagt wat er erg aan is, of wat er mist, als de samenwerking niet super is en maar doormoddert. Hij wil weten of de raden het samenwerkingsverband dan kunnen uitleggen aan de burgers.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) merkt op dat de samenwerking alleen uitgelegd kan worden als er successen te tonen zijn.

De heer Van der Velde (Waddinxveen) merkt op dat, als de regio niet achter de verbreding van de A20 gestaan had, de versnelling misschien niet bereikt zou zijn. Nu wordt er weer gesproken over een logistieke hotspot langs de A12. Als de regio dat niet presenteert, zal dit soort plannen niet op de kaart gezet worden.

De heer De Koning (Gouda) stelt dat de regio veel geld van het Rijk, de EU en het bedrijfsleven laat liggen doordat de regio zich niet profileert als een sterke regio.

De heer Grooten (Waddinxveen) stelt dat doormodderen leidt tot achteruitgang ten opzichte van regio's die wel goed samenwerken en zich goed presenteren.

De heer De Koning (Gouda) merkt op dat daar nog bij komt dat de regiogemeenten zuinig zijn. De kosten gaan voor de baten uit, maar met de begroting van de RM-H kan niets gedaan worden. Spreker geeft aan dat, als hij zou voorstellen om € 400.000,-- beschikbaar te stellen voor acquisitiebeleid, de raad van Gouda hem voor gek zou verslijten. Terwijl daar veel meer geld mee binnengehaald kan worden. De gemeenteraden moeten overtuigd worden van het belang van de samenwerking en hij had verwacht dat de bestuurders daar meer prioriteit en aandacht aan zouden geven.

De heer Bac (Zuidplas) denkt dat de bestuurders ook denken dat zij daar niet mee hoeven aankomen bij de gemeenteraden. Zo houden beide partijen elkaar gevangen.

De heer Van der Velde (Waddinxveen) merkt met betrekking tot het RVVP op dat er projecten vastgesteld zijn. In de begroting van Waddinxveen is echter geen geld opgenomen voor deze projecten. Hij vraagt of iemand weet wat het RVVP gaat kosten.

De heer De Koning (Gouda) merkt op dat het RVVP gemaakt is om, als de Provincie middelen gaat verdelen, een plan te hebben.

De heer Grooten (Waddinxveen) denkt dat de bestuurders niet met voorstellen durven te komen, omdat zij de angst hebben dat de raden die plannen niet goedkeuren.

De heer De Koning (Gouda) stelt dat de bestuurders in elk geval met voorstellen moeten komen. Dan weten zij ook hoe het er voor staat in de gemeenteraden. Nu houdt iedereen elkaar gevangen: de colleges durven niet, de klankbordgroep zit maar te duwen en de raden zijn van mening dat de RM-H niet te veel mag kosten.

De heer Bac (Zuidplas) vraagt zich af wie er tegen een voorstel kan zijn waarin duidelijk wordt aangegeven dat er € 400.000,-- nodig is om € 2.500.000,-- op te halen. Die voorstellen moeten dan wel ingebracht worden.

De heer De Koning (Gouda) stelt dat de bestuurders het initiatief moeten nemen en lef moeten hebben.

De heer Grooten (Waddinxveen) denkt dat de burgemeesters hier wellicht een rol in kunnen spelen.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) merkt op dat de leden van de klankbordgroep niet alleen op het proces gericht zijn, maar ook een soort ambassadeurs zijn richting de raden.

De heer De Koning (Gouda) vraagt of de klankbordgroep niet naar een structuur moet die meer is dan alleen klankbordgroep en het zijn van ambassadeur. Tot 2000 was er binnen het ISMH het WGN-model, waarbij er een algemeen bestuur was dat bestond uit democratisch gekozen raadsleden. Na 2000 is dat afgeschaft en toen is het fout gegaan. Om die reden is nu voor een ander model gekozen. De angst bij de vorming van de RM-H was dat het weer een bureaucratisch apparaat als het ISMH zou worden. Nu is echter de vraag of de RM-H zo moet doorgaan of dat er een stap in een andere richting gezet moet worden. Spreker denkt dat het heel goed zou zijn als er uit elke raad een aantal raadsleden gekozen wordt om in de RM-H de bestuurders aan te sturen en te controleren.

Mevrouw Blomme (regiosecretaris) stelt dat individuele raadsleden nu ook de collegeleden kunnen controleren.

De heer Louter merkt op dat na het ISMH gekozen is voor een netwerkorganisatie zonder centraal ambtenarenapparaat. Per onderwerp wordt de samenwerking georganiseerd. De klankbordgroep speelt een rol bij het proces en als ambassadeur. De conclusie van de discussie is dat de klankbordgroep weinig resultaat ziet, dat de samenwerking moeizaam is en dat de raden niet betrokken zijn. Hij vraagt hoe dat doorbroken kan worden en wil weten of dat bereikt kan worden door de raden een andere rol te geven.

De heer De Koning (Gouda) stelt dat de afstand te groot is en dat raadsleden geen tijd hebben. Als er een x-aantal raadsleden verkozen wordt in de klankbordgroep, heeft de klankbordgroep de legitimering om de bestuurders te controleren.

De heer Louter geeft aan dat de heer De Koning voorstelt om de klankbordgroep meer te autoriseren en te legitimeren om de bestuurders aan te jagen en te controleren namens de gemeenteraden.

De heer De Koning (Gouda) stelt dat de RM-H zo in het politieke systeem getrokken wordt. De wethouders kunnen dan aangesproken worden.

De heer Bac (Zuidplas) merkt op dat er dan een soort bovengemeentelijke raad komt. Hij stelt dat dit dan de volgende fusie is.

De heer Louter constateert dat de klankbordgroep van onderaf de macht wil grijpen. Een andere optie is dat de bestuurders meer ruimte, verantwoordelijkheid en geld gegeven wordt.

De heer Van der Velde (Waddinxveen) stelt dat het ook een kwestie van vertrouwen is. Hij wil niet gelijk een meer controlerende rol voor de klankbordgroep, maar denkt dat de klankbordgroep wel meer moet gaan adviseren op de inhoud.

De heer Grooten (Waddinxveen) merkt op dat de wethouders geen voorstander waren van de ophaalsessies. Als zij zo voorzichtig blijven, komt de samenwerking niet vooruit. Hij denkt dat het versterken van de rol van de klankbordgroep belangrijk is, maar stelt dat dit niet voldoende is. De beweging moet van twee kanten komen.

De heer Louter vraagt of het zou kunnen dat de klankbordgroep de afstand tussen de RM-H en de gemeenteraden juist in stand houdt. De klankbordgroep is enthousiast aan het werk, waardoor de raden kunnen denken dat de klankbordgroep alles wel regelt.

De heer Bening (Krimpenerwaard) geeft aan dat er in de Krimpenerwaard geen vrijwilligers gevonden kunnen worden om naar de klankbordgroepvergaderingen te gaan. Meestal is er niemand aanwezig. Dat komt door de afstand.

De heer De Koning (Gouda) vraagt of dat misschien ook te maken heeft met de rol van de klankbordgroep. Als de klankbordgroep niets of weinig kan bereiken, steek je er minder energie in.

De heer Bening (Krimpenerwaard) vraagt zich af hoe hij het gevoel kan krijgen dat de klankbordgroep wel een podium wordt om dingen te bereiken.

De heer Hiemstra constateert dat de rol van de leden van de klankbordgroep in de raden heel verschillend is.

De heer Grooten (Waddinxveen) geeft aan dat er geen uniforme afspraken zijn gemaakt over de terugkoppeling naar de raden.

De heer Louter merkt op dat in een netwerksamenwerking verschillen moeten kunnen bestaan. Dat hoeft niet erg te zijn, tenzij het proces wordt gehinderd.

De heer Grooten (Waddinxveen) constateert dat er wel stappen gezet worden. Er wordt bijvoorbeeld niet meer over de vijf programma's en het al dan niet meedoen van gemeenten aan de programma's gesproken. Dat komt omdat er resultaten gehaald worden. Spreker verwijst naar het RVVP en de projecten op het gebied van Economie en Onderwijs.

De heer Hiemstra vraagt of het een probleem is als een gemeente niet meedoet met een project.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) antwoordt ontkennend.

De heer Bening (Krimpenerwaard) merkt op dat er een verschil zit tussen afhaken en enthousiast meedoen.

Hij vraagt of bij het RVVP het resultaat is dat er een plan ligt of dat er projecten uitgevoerd gaan worden.

De heer Grooten (Waddinxveen) antwoordt dat het resultaat is dat er projecten zijn waar de regio zich achter geschaard heeft. De voorstellen voor de uitvoering moeten inderdaad nog komen, maar er is beweging.

De heer Den Boer (Gouda) denkt dat het opheffen van de klankbordgroep de afstand alleen maar vergroot.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) stelt dat de klankbordgroep beter op moet trekken met de bestuurders om de RM-H in beeld te brengen bij de raden.

De heer Grooten (Waddinxveen) ziet wel wat in een overleg met het algemeen bestuur en de burgemeesters.

De heer De Koning (Gouda) merkt op dat het dagelijks bestuur de klankbordgroep nooit heeft uitgenodigd voor een gesprek.

De heer Hiemstra constateert wel veel positieve energie ten opzichte van de RM-H bij de klankbordgroep.

De heer Bac (Zuidplas) refereert aan de leuke sessie in Gouda. De gemeenten presenteerden wat er speelt in de eigen gemeente. Daar heeft iedereen veel van geleerd en die bijeenkomst gaf energie. Spreker stelt dat zoiets vaker raadsbreed zou moeten gebeuren.

De heer De Koning (Gouda) merkt op dat de klankbordgroep heeft aangegeven dat de sessies met de raden geïntensiveerd zouden moeten worden. Als alle raden bij elkaar komen, kunnen zij gelijk geïnformeerd worden en ook inhoudelijk zaken bespreken. Dat zou vier á vijf keer per jaar moeten, maar dat lukt niet.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) vraagt of de wethouders het een last vinden dat zij in een regio moeten samenwerken.

Mevrouw Blomme (regiosecretaris) antwoordt dat een aantal dat vindt.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) stelt dat die wethouders dan vervangen moeten worden. Als een bestuurder enthousiast is dan draagt hij of zij dat uit en wordt er initiatief genomen. De klankbordgroep mist dat nog.

De heer Bac (Zuidplas) denkt dat de bestuurders liever onderling besluiten nemen.

De heer Grooten (Waddinxveen) vraagt hoe de bestuurders denken over de klankbordgroep.

Mevrouw Blomme (regiosecretaris) merkt op dat de bestuurders denken dat het goed gaat. Spreekster komt altijd enthousiast terug van de vergaderingen van de klankbordgroep. Zij merkt op dat de bestuurders ook zien dat zij niet zo enthousiast wordt van de vergaderingen van de bestuurders.

De heer De Koning (Gouda) merkt op dat de klankbordgroep tijdelijk zou zijn en dat het de bedoeling was dat de bestuurders na de start alles zelf zouden regelen. De klankbordgroep heeft aangegeven dat zij haar rol wil blijven vervullen en daar waren de bestuurders niet blij mee. Spreker merkt weinig enthousiasme in de richting van de klankbordgroep. Hij geeft aan dat als in de raad van Gouda, bij besluitvorming over de RM-H, hij of de heer Den Boer iets

zegt, je zou verwachten dat een bestuurder enthousiast reageert en de informatie aanvult. Dat gebeurt echter totaal niet.

De heer Louter geeft aan dat de inbreng van de klankbordgroep meegenomen zal worden in het besprek met de bestuurders.

De heer Grooten (Waddinxveen) geeft nog aan dat er meerdere zaken spelen. De rol van de klankbordgroep moet verstevigd worden en de bestuurders moeten meer uitstralen dat de RM-H belangrijk is en dat zij enthousiast zijn. Aan de andere kant moet ook duidelijk afgesproken worden welke zaken binnen de RM-H vallen en welke zaken in het overleg Alphen aan den Rijn - Woerden - RM-H aan de orde komen. Het grote overleg met Alphen aan den Rijn en Woerden moet niet de RM-H schade berokkenen.

De heer Van der Velde (Waddinxveen) krijgt meer informatie over het overleg Alphen aan den Rijn - Woerden - RM-H, dan van de RM-H.

Mevrouw Blomme (regiosecretaris) merkt op dat afgesproken is dat alle stukken van de RM-H op de website komen.

De heer Louter constateert dat er een aantal suggesties zijn gedaan:

- de RM-H moet meer resultaat opleveren en dat moet ook gedeeld worden.
- de klankbordgroep moet een andere positie krijgen.
- de raden moeten vaker bij elkaar geroepen worden om over inhoudelijke zaken te spreken.
- er moet meer contact komen tussen de klankbordgroep en de bestuurders.
- de bestuurders moeten het belang van de RM-H meer uitstralen.
- alle samenwerkingsverbanden die er zijn moeten geordend worden.
- de gemeenten moeten investeren in de RM-H.

De heer Bening (Krimpenerwaard) merkt op dat juist een positief punt was dat de RM-H minder geld zou kosten dan het ISMH.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) geeft aan dat er geen enorme bedragen meer gaan naar de organisatie, zoals bij het ISMH het geval was. Projectmatig zouden gemeenten moeten investeren in bijvoorbeeld lobby, om meer geld van de EU binnen te halen. Hij stelt dat de gemeentelijke financiën er beter voorstaan dan een aantal jaar geleden. Dit is dan ook het moment om de RM-H meer body te geven door te investeren in concrete plannen.

De heer Bac (Zuidplas) merkt op dat de slagkracht van de RM-H vergroot moet worden. De RM-H zou eigenlijk een budget moeten krijgen om snel te handelen. Nu is er steeds een raadsbesluit nodig. Spreker stelt dat de samenwerking ook vertrouwen moet krijgen van de raden.

De heer De Koning (Gouda) merkt op dat een dergelijk voorstel ook een testcase is voor de bestuurders. Als de raden niet instemmen is duidelijk hoe het er voor staat met de samenwerking.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) stelt dat de raden over hun eigen bekrompenheid heen moeten stappen als een investering direct iets kan opleveren. De klankbordgroep moet ook uitstralen dat de raden vertrouwen moeten geven aan de RM-H. Dan kan na een jaar gekeken worden wat de bestuurders met de middelen gedaan hebben.

De heer Bening (Krimpenerwaard) denkt dat raden zullen instemmen met een voorstel voor een project dat iets kan opleveren.

De heer Louter vraagt naar een reactie van de griffiers.

De heer Rijs (griffier Bodegraven-Reeuwijk) merkt op dat hij al eerder een gesprek heeft gehad over de evaluatie.

Mevrouw Karman (griffier Gouda) mist ook het enthousiasme van de raden. Zij denkt niet dat het opheffen van de klankbordgroep een goede oplossing is. Zij stelt dat bijeenkomsten met de gemeenteraden te massaal zijn.

Spreekster zou wel graag zien dat bestuurders enthousiast communiceren met de raad wat er in de RM-H allemaal gebeurt. Dan worden de raden beter betrokken. Zij heeft niet de illusie dat de raadsleden in grote getalen enthousiast betrokken kunnen worden bij de RM-H.

De heer Rijs (griffier Bodegraven-Reeuwijk) merkt in de richting van de heer Bening op dat Bodegraven-Reeuwijk en Zuidplas eerder al gefuseerd zijn en stelt dat de regionale samenwerking ook een groeiproces is. De eerste radenbijeenkomsten waren massaal, maar het ging niet over de inhoud. Hij denkt dat de klankbordgroep steeds verder komt en wijst op de ophaalsessies. Daar zijn er pas twee van geweest en wethouder mevrouw Bergman heeft al betere ervaringen dan wethouder mevrouw Blok.

Hij constateert dat in het proces steeds stapjes gezet worden en ervaart ook positieve energie. Het gaat minder snel dan zou kunnen, maar er is vooruitgang.

De heer Louter is benieuwd hoe het beeld is ontstaan dat de bestuurders weinig enthousiasme, eigenaarschap en verantwoordelijkheid tonen.

De heer Grooten (Waddinxveen) heeft bezwaar tegen dat beeld. Hij stelt dat wethouder mevrouw Bergman erg goed was tijdens de ophaalsessie.

De heer De Koning (Gouda) merkt op dat dit beeld betrekking heeft op de communicatie van de bestuurders met de eigen gemeenteraden.

De heer Bac (Zuidplas) merkt op dat er bij de ophaalsessie meerdere wethouders aanwezig waren. Het was voor de raden goed om te zien dat er ook sprake was van interactie. Het bleek dat de aanwezige bestuurders wisten waarover het ging. Hij denkt dat het goed zou zijn als er tijdens de raadsvergaderingen tijd ingeruimd wordt voor de bestuurders om te vertellen wat er in de RM-H besproken is en wat er gaat gebeuren. Zo kunnen de colleges ook verantwoording afleggen.

De heer Grooten (Waddinxveen) constateert dat de bestuurders richting de eigen raad slechter communiceren dan wanneer zij in regionaal verband opereren.

Mevrouw Blomme (regiosecretaris) geeft aan dat in Waddinxveen het presidium dit agendapunt geschrapt heeft.

De heer Grooten (Waddinxveen) merkt op dat de reden was dat er geen informatie van het college kwam.

De heer Rijs (griffier Bodegraven-Reeuwijk) stelt dat de leden van de klankbordgroep de bestuurders tijdens raadsvergaderingen ook kunnen uitdagen. De eerste angst van bestuurders bij vergaderingen is hoe zij de vergadering kunnen overleven en daardoor willen ze zo weinig mogelijk zeggen. Als een lid van de klankbordgroep tijdens de raadsvergadering vertelt wat er 8 mei 2017 in de klankbordgroep besproken is, kan een burgemeester of wethouder uitgedaagd worden om daarop te reflecteren.

De heer De Koning (Gouda) merkt op dat hij en de heer Den Boer dat in Gouda geprobeerd hebben, maar er komt gewoon geen reactie. Hij stelt dat de bestuurders verantwoordelijk zijn

voor de RM-H en zij moeten dan ook op eigen initiatief de raden informeren over wat er besproken is en wat er speelt. Als de bestuurders zich niet profileren en enthousiast zijn naar de raden toe, zullen de raden ook niet warmlopen voor de RM-H.

De heer Bac (Zuidplas) merkt daarbij op dat de klankbordgroep alleen een procesmatige rol heeft.

De heer De Koning (Gouda) beaamt dat de klankbordgroep geen mandaat heeft en alleen bedoeld is om de bestuurders te ondersteunen in het proces. Hij is van mening dat de klankbordgroep meer verantwoordelijkheid moet krijgen over de inhoud.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) vraagt zich af hoe de klankbordgroep de bestuurders kan helpen als er geen contact is met de bestuurders.

De heer De Koning (Gouda) denkt dat de bestuurders het ook prettig vinden als de klankbordgroep zich verdiept in de inhoud, want dan kunnen de bestuurders vast proeven hoe de raden ergens over denken.

De heer Bac (Zuidplas) geeft aan dat als bestuurders iets gaan vertellen tijdens de raadsvergaderingen er veel vragen gesteld zullen worden. Er kan ook kritiek geleverd worden. Daar zitten bestuurders helemaal niet op te wachten.

De heer Louter denkt dat de klankbordgroep de ideale groep is voor bestuurders om ingewikkelde zaken mee te bespreken. De klankbordgroep kan dan op het proces adviseren. Hij geeft aan dat er een aantal suggesties zijn gedaan die meegenomen zullen worden in de evaluatie. Spreker constateert ook dat niet alle suggesties gedeeld worden door de gehele klankbordgroep. Hij vraagt wat de klankbordgroep verder nog wil meegeven.

De heer De Heij (Bodegraven-Reeuwijk) merkt op dat wel algemeen gedeeld wordt dat de bestuurders weinig enthousiasme uitstralen en niet voldoende terugkoppelen naar de raden.

De heer Grooten (Waddinxveen) geeft aan dat niet geconcludeerd is dat de klankbordgroep ook ziet dat er stappen in de goede richting gezet worden en dat men beseft dat het opstarten van een samenwerking ook tijd kost.

De heer Bac (Zuidplas) mist nog het versterken van de externe oriëntatie en het profileren van de regio. Hier is nog helemaal niets over bekend, terwijl een van de argumenten voor de samenwerking was dat er kansen liggen die niet gegrepen worden. Spreker wil weten of daar stappen in gezet zijn. Dat kan ook een stimulans in de richting van de gemeenteraden zijn.

De heer Louter heeft de indruk dat er resultaten geboekt worden op gebieden waarbij het belangrijk is om die externe oriëntatie goed vorm te geven. Hij wijst bijvoorbeeld op de lobby. Als binnen de samenwerking Alphen aan den Rijn - Woerden - RM-H resultaat geboekt wordt, betekent dat dat de regio, buiten de RM-H om, iets aan het ontwikkelen is. Ook op het gebied van de slappe bodem wordt met veel partijen samengewerkt. De gedachte kan dan zijn dat er meer of beter resultaat behaald kan worden als de externe oriëntatie versterkt wordt, of dat er breder samengewerkt moet worden, dan wel dat de regio zich beter neer moet zetten. Spreker merkt op dat die gedachte nog eens goed onderbouwd moet worden.

De heer Grooten (Waddinxveen) denkt dat de conclusie is dat de RM-H in groter en breder verband moet samenwerken, omdat de regio anders te klein is.

De heer Louter merkt op dat op de gebieden waar de gemeenten successen willen behalen het niet mogelijk is om dat alleen maar met de vijf gemeenten te doen. Er zijn altijd private, maatschappelijke of bestuurlijke partijen nodig.

De heer Grooten (Waddinxveen) geeft mee dat waarnemend burgemeester de heer Karssen heel hard zei dat men in Rotterdam Midden-Holland niet kent.

De heer Bening (Krimpenerwaard) merkt op dat de Krimpenerwaard Rien Bakker heeft uitgenodigd om een visie voor de Krimpenerwaard te presenteren in samenwerking met de Provincie en Rijnland. Dan kom je wel in gesprek met die organisaties, maar dat gaat buiten de RM-H om.

Spreker merkt verder op dat het abstractieniveau van de verslaglegging en communicatie een aandachtspunt is. Het gemiddelde raadslid haakt af bij het lezen van de stukken, omdat er te veel jargon gebruikt wordt. Communicatie moet uitnodigend zijn en dat is nu niet het geval.

De heer Bac (Zuidplas) vult aan dat in alle communicatie richting de raden aangegeven moet worden wat er binnen de RM-H samen gedaan wordt en wat het oplevert. Die informatie kan voor meer draagvlak zorgen.

De heer Louter dankt de klankbordgroep voor het gesprek. Hij heeft inmiddels drie gesprekken gehad met verschillende gremia en al die gremia willen wat maken van de samenwerking.

3. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit om 21.40 uur de vergadering.