

# Regio Midden-Holland

## Afsprakenlijst klankbordgroep

### Verslag 9 mei 2016

Aanvang: 20.00 uur

Locatie: raadzaal gemeentehuis Zuidplas (Nieuwerkerk aan den IJssel)

#### Aanwezig

Elly de Vries en Nico de Heij uit Bodegraven-Reeuwijk

Peter den Boer uit Gouda

Theo van der Velde en Art-Jo Wittenberg uit Waddinxveen

Dico Bac en Ferry van Wijnen uit Zuidplas

#### Afwezig

Albert Grooten uit Waddinxveen

George Hamel uit Krimpenerwaard

Jan de Koning uit Gouda

#### Voorzitter

Ferry van Wijnen

#### Ambtelijk

Annemie Blomme (Regiosecretaris)

Harro Postema (Regio Midden-Holland)

Hans Rijs (Bodegraven-Reeuwijk)

Peter van Vugt (Zuidplas)

### 1. Opening en vaststelling agenda

Akkoord.

### 2. Mededelingen

Bij dit punt komt de annulering van de themabijeenkomst over het RVVP aan de orde. Waarom gaat de bijeenkomst van 12 mei niet door? Opgemerkt wordt, dat dit het proces binnen de regio niet bevordert. De secretaris zoekt dit uit en zal op 13 juni met het antwoord komen.

Geïnformeerd wordt naar de data van de overige bijeenkomsten. Ook deze zijn niet bekend.

Afgesproken wordt, dat er alvast data gepland gaan worden, zodat de data in ieder geval vaststaan.

Daarna worden deze inhoudelijk ingevuld.

Punt van zorg is dat het proces binnen de regio moeizaam lijkt te verlopen. De klankbordgroep geeft het signaal af, dat er meer continuïteit in het proces moet komen. Afgesproken wordt, dat de planning op 13 juni aan de orde komt.

### 3. Afsprakenlijst 7 maart 2016

Akkoord.

Naar aanleiding van de afsprakenlijst herinnert de voorzitter eraan, dat op 13 juni de klankbordgroepleden een korte presentatie verzorgen over de eigen gemeente (wat leeft er? Wat speelt er? Hoe kijken we tegen de regio aan? Dit kan eraan bijdragen dat duidelijk wordt, wat de politiek relevante ontwikkelingen zijn voor de regio).

### 4. Jaarstukken 2015 / begroting 2017

#### *Procedureel*

Het was de bedoeling dat de klankbordgroepleden vanuit hun raden input mee zouden krijgen voor het overleg. Deze werkwijze blijkt echter niet gewerkt te hebben. De wijze waarop de stukken zijn

uitgezet, is verschillend gebeurd. Ook de opbrengst is minder royaal. Uit sommige raden is mondjesmaat gereageerd; uit sommige raden is geen reactie gekomen. Dit zal worden betrokken bij de evaluatie van deze werkwijze op 13 juni. Onderdeel van deze evaluatie is dan ook op welke wijze de raden beter betrokken kunnen worden.

Vanuit de klankbordgroep wordt bij de jaarstukken ingebracht om in het vervolg zoveel mogelijk concreet te maken. De teksten zijn weinig wervend. Laat de agenda (van de regio) voortaan helder naar voren komen in concrete punten (en niet te abstract). Het totaalbeeld en de doelen worden dan ook herkenbaarder, zodat tevens zichtbaarder wordt welke resultaten er concreet geboekt zijn. Tevens wordt de suggestie gedaan om bij de verantwoording op programmaniveau aan te geven wat de grootste successen en wat een 'misser' is geweest.

#### *Inhoudelijk*

Vanuit de raden die input hebben aangeleverd, komt een aantal concrete vraagpunten aan de orde:

- N.a.v. de vermelding van de projectbaten en projectlasten: wat valt nu onder die projectlasten? In de voorliggende stukken wordt da niet gespecificeerd. Wat zijn die baten en lasten?
- N.a.v. de directe productkosten (accountant, convenant Gouda – Alphen, etc.): kunnen deze ook gespecificeerd worden?
- Programma natuur, water, etc.: Woerden is heel actief bezig met recreatie etc. Woerden heeft heel veel ideeën, cheese ferry etc. Er is veel te doen en te bieden in het Groene Hart. Kan de regio daar niet beter op aanhaken? Biedt het zijn van een netwerkorganisatie hier juist niet handvatten?
- Laat bestemmingsreserves aansluiten bij de programma's. Waarom de bestemmingsreserves niet realiseren/ombuigen analoog aan de programma's?
- Er is samenwerking in de regio, maar ook (tengevolge daarvan) onderlinge competitie. Gemeenten kunnen in elkaars vaartwater zitten, bijv. waar het gaat om bedrijventerreinen. Hoe gaat de regio daarmee om? Is daar een visie op?
- Gevraagd wordt naar aanvullende informatie over de contributies die de regio afdraagt aan allerlei bovenregionale gremia. Er wordt slechts een summier verantwoord gegeven in de jaarrekening voor wat betreft de resultaten van lobbyactiviteiten. Kan in één overzicht worden samengevat wat de regio bijdraagt aan bovenregionale gremia, welke lobbyactiviteiten vanuit die gremia zijn gevoerd en wat dit heeft opgeleverd?
- Wat zijn de belangrijkste speerpunten van de Regio Midden-Holland (denk aan de ambitie om logistieke hotspot te worden, de ideeën over bundeling van doelgroepenvervoer, de regionale woonvisie en de regionale transformatieagenda)? En kunnen die uitgewerkt worden in een concreet plan van aanpak waarin de drie w-vragen (wat willen we bereiken, wat gaan we daarvoor doen, wat mag dat kosten - zowel financieel als qua menskracht) worden beantwoord. Dit zou kunnen worden besproken in een bijeenkomst van de raden waarop besproken wordt: wat gaat de regio doen? Wat wil de regio bereiken? Wat gaat de regio versterken? Waar staat de regio/staan de gemeenten? Hoe kunnen de gemeenten samen verder komen?

#### *Reactie op vragen*

De vragen met betrekking tot de financiën zal de regiosecretaris meenemen naar het AB (en de controller). Waar de bestemmingsreserves op programmaniveau verantwoord kunnen worden, zal dat punt worden meegenomen in een volgende jaarrekening. Doeluitkeringen zijn een apart verhaal. Deze zijn geoormd, zodat deze om die reden niet altijd parallel met de programma's kunnen lopen.

Ter vergadering kan een nadere specificatie worden gegeven van de productkosten: bijdragen aan de Zuidvleugel en aan het convenant Alphen-Woerden-Gouda elk € 50.000,-; de kosten van de accountant € 20.000,-.

De regiosecretaris maakt de kanttekening, dat de projecten van de recreatie op convenantsniveau een groter gebied omvatten dan de regio. De kosten vallen dus eveneens voor een groot deel buiten de begroting van de Regio Midden-Holland. Wat voor de regio gebeurt, is in de stukken vermeld. In convenantsverband gebeurt er echter veel meer.

Het punt van de competitie komt veel op wethoudersniveau op tafel. Betreft het meerdere gemeenten, dan gebeurt dit heel actief. Maar als het om één gemeente gaat, dan is het meer aan die gemeente

om het betreffende punt op te pakken en bespreekbaar te maken. Tot nu toe komen de gemeenten er steeds weer onderling uit.

De regiosecretaris stelt voor op 13 juni verder te spreken over een bijeenkomst van de raden. Om op dit moment een radenbijeenkomst te organiseren met als thema 'Waar staan we nu?', is veel te vaag.

#### *Nadere vragen*

De klankbordgroep informeert naar een verdere verduidelijking van de relatie van het convenant met de regio. Het convenant betreft geen verbonden partij; er is ook geen gemeenschappelijke regeling. Waar zit voor de raden het aanknopingspunt het gesprek erover te kunnen voeren? Is het aanspreekpunt voor elke raad zijn eigen college? Is de klankbordgroep het orgaan?

Tevens wordt gevraagd naar een nadere duiding van de beïnvloeding (welk resultaat leveren de acties vanuit de regio op?). Voor de raden is het een puzzel, maar voor hen is het wel van belang om te kunnen zien welk geld de regio erin steekt en wat het oplevert.

Hierop zal op 13 juni nader worden teruggekomen.

#### **5. Rondvraag / wat verder ter tafel komt**

- De suggestie wordt gedaan dat de raadsleden met hun griffier overleggen op welke wijze de raden nog meer betrokken kunnen worden bij de aangelegenheden van de regio.
- Vanuit de Krimpenerwaard wordt gevraagd wat eigenlijk de bedoeling was van deze bijeenkomst (van 9 mei). Wat had de meerwaarde moeten zijn?

##### Reactie:

- De bijeenkomst was bedoeld om van elkaar te horen waar eventueel de knelpunten zouden liggen. Dan zouden die knelpunten bij de behandeling in de raden meegenomen kunnen worden. Mogelijk zou dat het eventueel afstemmen van de zienswijzen kunnen vergemakkelijken. De bijeenkomst is ingelast; het dilemma was: wanneer komt de klankbordgroep bij elkaar? Het werd 9 mei. Bij de evaluatie zal de klankbordgroep kijken op welke manier het volgend jaar (beter) kan. Op dit moment moeten we constateren, dat de bespreking minder toegevoegde waarde heeft.
- Ook de themabijeenkomsten moeten hierbij betrokken worden. Ze zijn nog niet van de grond gekomen, maar het is toch de bedoeling, dat de raden via die bijeenkomsten het beleid kunnen beïnvloeden.
- Overigens vindt de klankbordgroep de bijeenkomsten van de groep prima voorzien in een behoefte. Ze gaan ook steeds beter functioneren.
- De regiosecretaris informeert of iemand van de klankbordgroep aanwezig kan zijn bij een bijeenkomst op 31 mei (start 17.30 uur) over regionale samenwerking die georganiseerd wordt door Velsen/Heemskerk/Beverwijk. Indien iemand in de gelegenheid is, wordt deze verzocht het zo spoedig mogelijk te melden.

#### **6. Sluiting**

Om 20.52 sluit de voorzitter de vergadering.