

Aan
college van Gedeputeerde Staten
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
per e-mail aan dhr. B. Kuijl (bfr.kuijl@pzh.nl)

Stec Groep
t.a.v. de heer. E.J. de Kort
per e-mail aan e.dekort@stec.nl

Datum 14 september 2021	Uw kenmerk
Contactpersoon mw. H. Bouwens	Ons kenmerk 127-MH
Telefoonnummer 06 19 28 83 34	Bijlage(n) --
E-mailadres hbouwens@regiomiddenholland.nl	

Onderwerp Reactie op concept-provinciale behoefte-raming bedrijventerreinen

Geacht college, geachte heer De Kort,

Het concept van de provinciale behoefte-raming bedrijventerreinen is op 1 juli 2021 aan de regio's aangeboden, met het verzoek om daarop te reageren en in de reactie met name de focus te leggen op de check van de juistheid van de in het concept vermelde feitelijke uitgangspunten.

Van die mogelijkheid maken wij graag gebruik. Voldoende bedrijventerreinen in zowel kwantitatieve als kwalitatieve zin dragen in belangrijke mate bij aan een aantrekkelijk vestigingsklimaat en daarmee aan de vitaliteit van dorpen en steden.

Voor behoud en verbetering van een toekomstbestendig vestigings- en werkklimaat wordt in Midden-Holland intensief samengewerkt tussen vertegenwoordigers van bedrijfsleven, onderwijs en gemeenten. Die samenwerking resulteerde eerder in de regionale bedrijventerreinenstrategie Midden-Holland (2020) en in de regionale economische visie Midden-Holland (2020).

Voorafgaand aan de inhoudelijke reactie spreken we graag onze waardering uit voor het gevolgde en plezierige proces in de totstandkoming van de behoefte-raming. Deze werkwijze bood de ruimte om op diverse momenten ambtelijk en bestuurlijk met de leden van het triple helixoverleg het gesprek aan te gaan, en heeft eraan bijgedragen dat wij ons grotendeels in de uitkomsten van de raming herkennen. Aanvullend daarop hebben wij meer op detailniveau het concept-rapport gelezen met de nadruk op juistheid van uitgangspunten en gegevens. Onze bevindingen zijn hieronder paginagewijs weergegeven.

Pagina 15 Midden-Holland genoemd in tabel 3

Bij bullet 2 'Ruimte voor HMC, deels watergebonden, is urgent en belangrijk regionaal vraagstuk'

Wij verzoeken u hier toe te voegen:

'Ruimte voor Regulier, XXL en HMC (zie pagina 37, tabel 15)

Onderbouwing: de te hanteren volgorde is naar onze mening: regulier, XXL en daarna HMC. Volgens de bestaande formulering gaat er verhoudingsgewijs te veel aandacht naar HMC en naar met name ook de watergebonden bedrijvigheid. De vraag naar bedrijventerreinen is het groot voor 'Regulier (MKB).

Ten aanzien van de sector 'watergebonden' signaleren wij verhoudingsgewijs te veel aandacht voor dit type bedrijvigheid. Het is voor ons onduidelijk in hoeverre de vraag hiernaar feitelijk urgent is. Dit omdat deze vraag niet zichtbaar aanwezig is in de regio Midden-Holland. Indien de provincie een zwaartepunt hieraan toekent vanwege een groei in vervoer over water, dan is de urgentie begrijpelijk maar dan willen wij dit graag terugzien in deze behoefteanalyse en een daarbij passende sluitende definitie. Er is een groot verschil tussen een containeroverslag of watergebonden bedrijvigheid van het (groot) MKB in zaken, anders dan containers.

De ontwikkelingen in duurzaam vervoer over de weg (waterstof) blijven onbenoemd in uw rapport. Maar daarvoor is wel specifieke ruimte nodig. Uw rapport gaat hierop niet in. Wij verzoeken u dit aspect aan het rapport toe te voegen.

Bullet 4 – ‘Veel zachte plannen, maar nog weinig daadwerkelijk in voorbereiding’:

Deze constatering in het concept-rapport komt op ons ongenueanceerd over en gaat voorbij aan in voorbereiding zijnde plannen in Zuidplas, te weten Knibbelweg Oost en de 2 bedrijventerreinen behorende bij het middengebied. Wij verzoeken u de bestaande tekst 'Veel zachte plannen, maar nog weinig daadwerkelijk in voorbereiding' te vervangen door 'Veel zachte plannen waarvan er in Zuidplas de komende jaren drie tot een bedrijventerrein ontwikkeld worden en daarnaast nog een aantal zachte plannen die nog niet in voorbereiding zijn'.

Pagina 18 – Transformatie

De formulering over transformatie komt op ons als ongewenst negatief over.

Gemeenten maken zeer zorgvuldige afwegingen als het gaat om transformaties. Vaak zijn terreinen niet meer courant voor moderne bedrijfsvoering of zijn zij binnen de bebouwingscontour komen te liggen waardoor veel bedrijfsactiviteiten belastend zijn geworden voor de omgeving, waaronder vervoersbewegingen. Wij verzoeken u daarom de bestaande tekst nader te bekijken en in bredere context te plaatsen zoals door ons hierbij geschetst.

Pagina 18 – Duurzame mobiliteit

Wij stellen voor om de aandacht voor watergebonden bedrijvigheid ook hier op te nemen, aangezien vervoer over water deel uitmaakt van duurzame mobiliteit. Wij wijzen daarbij ook op het eerder door ons genoemde waterstof.

Pagina 37 – Tabel 14

Correctie: de telling in de kolom bij 'WLO Laag': het totaal bedraagt 45 (in plaats van 44).

Pagina 38 – Watergebonden bedrijvigheid

Wij verzoeken u de naam 'De Regt Cables' in Krimpen aan de Lek te corrigeren in 'De Regt Marine Cables' in Krimpen aan de Lek.

Pagina 38 – Watergebonden bedrijvigheid

In de tweede alinea, eerste zin staat '(...) trends als de circulaire economie, maar ook ambities (vanuit overheid en bedrijven): voor een juist begrip verzoeken wij u het begrip 'overheid' nader te duiden (rijksoverheid, provincie en/of gemeenten).

Pagina 38 – Watergebonden bedrijvigheid

Het lijkt hier alsof er een urgente behoefte is. Dit wordt door ons niet geheel herkend. Wij verwijzen daarbij in het bijzonder naar onze regionale bedrijventerreinvisie 2020 en de daarin vermelde volgende tekst: *'Een deel van de marktvaart is watergebonden. Dat wil zeggen, direct gelegen aan het water. Voor veel bedrijven is dit een nice-to-have, veelal voor de logistiek en HMC-bedrijven. Voor deze bedrijven is een locatie aan het water onderdeel van ambities voor een modal shift. Voor een klein deel van de uitbreidingsvraag is het een need-to-have, bijvoorbeeld voor de scheepvaart of betoncentrales. Naar verwachting is deze vraag zeer beperkt.'* (blz. 43 regionale bedrijventerreinvisie MH 2020).

Tijdens de presentatie is dit genuanceerd. De behoefte van 5 – 10 ha zou zich kunnen vestigen op watergebonden kavels die nu ingenomen worden door niet-watergebonden bedrijven. Het gaat dus niet om het realiseren van nieuwe kavels en de uitdaging die hierbij komt kijken is dat niet-watergebonden bedrijven niet per definitie zelf de noodzaak ervaren om te verplaatsen. Waar mogelijk en behoefte is, kijken we of watergebonden kavels beter benut kunnen worden.

Wij verzoeken u aan te geven of er een veronderstelde toekomstige behoefte is en verwachtingen zijn ten aanzien duurzaam vervoer over water.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om de tweede alinea, laatste zin, als volgt tekstueel te veranderen: *‘In de praktijk is er tot nu toe geringe vraag naar watergebonden bedrijfslocaties. Vanwege het feit dat op sommige locaties niet-watergebonden bedrijvigheid zich heeft gevestigd én met het oog op verwachte verduurzaming van goederenvervoer, is het de verwachting dat er in de komende jaren een behoefte van 5-10 ha zal ontstaan, die deels op de kavels van de niet-watergebonden bedrijvigheid gevestigd zou kunnen worden.’*

De derde alinea bij dit onderdeel watergebonden bedrijvigheid voor Midden-Holland kan daarmee vervallen.

Pagina 38 – 4.1.2 (tekst bij tabel 16)

In de tekst staat nu : “Het grootste deel van de transformatieopgave ligt in Krimpenerwaard (15,1 ha), Bodegraven-Reeuwijk (9,8 ha) en Waddinxveen (8,4 ha).’ Dit klopt niet. Wij verzoeken u het aantal hectare voor Waddinxveen in 14 te wijzigen. Het betreft hier de transformatie van de Noordkade. Dit gebied beslaat 20,9 hectare. Momenteel bedraagt de vervangingsvraag ongeveer 14 ha. Voor de overige 6 a 7 hectare van de Noordkade is de vervangingsvraag onvoldoende duidelijk.

Voor Gouda verzoeken wij u de locaties ‘Omgeving Antwerpseweg (2,5 ha) en ‘Lomboklocatie (1,1 ha) toe te voegen. Beide locaties zijn onderdeel van de Spoorzone Gouda. De Lombok-locatie zal naar wonen getransformeerd worden. De omgeving Antwerpseweg zal op den duur verkleuren naar een gemengd woon-werk-gebied.

Wij verzoeken u het aantal ha voor Krimpenerwaard te wijzigen in 8,1 ha. Dit heeft te maken met ons verzoek om twee solitaire bedrijfslocaties uit die tabel te verwijderen (zie ons verzoek hierna bij tabel 45).

Pagina 38 – Tabel 16

Wij verzoeken u deze tabel en de onderliggende lijst met transformatieplannen aan te passen zoals hiervoor is gesteld, namelijk

- Waddinxveen Noordkade: 14 ha.
- Antwerpseweg: 2,5 ha.
- Lomboklocatie: 1,1 ha.

Met inachtneming hiervan verzoeken wij u de tabellen 16 en 45 (blz. 86) op inhoudelijke congruentie en telling op juistheid te controleren.

Pagina 38 – Grootschalige vestigers

Tijdens één van de bijeenkomsten met het triple helixoverleg is een splitsing voor XXL-logistiek toegezegd. Wij verzoeken die splitsing alsnog in deze raming aan te brengen.

Daarnaast stellen wij voor om – indien mogelijk – hier een indicatie van de vraag naar en behoefte aan ruimte voor grootschalige vestigers te geven.

Pagina 38 – Grootschalige vestigers

Hierbij vermeldt u in de tekst (onderaan de pagina) ‘(...) We drukken deze potentiële extra vraag niet uit in hectares, maar beschrijven kwalitatief de potentie van deze ruimtevragers voor de regio.’

Voor de regio Midden-Holland zouden we de potentiële extra vraag graag in hectares uitgedrukt zien, aangezien deze ruimtevragers naast kwalitatief ook kwantitatief een stempel drukken op de regio.

Pagina 39 – Totale Ruimtevrage

De hier vermelde totalen komen niet overeen. Tabel 17 totaal 79 – 121 = totaal genoemd in tekst **80 tot 123 hectare**. Tijdens de uitlegbijeenkomst is het verschil verklaard door een aparte rekensom voor de subregio's. Naar onze mening zouden de totalen altijd hetzelfde moeten zijn.

Pagina 40 – 4.1.5 Impact beleidskeuzes

In de tekst wordt gesproken over '(...) beleidskeuzes (...)'. Het is niet duidelijk aan welke keuzes gerefereerd wordt. Wij verzoeken u te specificeren of het gaat om bijvoorbeeld provinciale of gemeentelijke beleidskeuzes.

Wij verzoeken u inzicht te geven over de implicaties van dergelijke keuzes voor de uitvraag bij de regionale bedrijventerreinenvisie en merken hierbij op dat keuzes voor een selectie(f)/(ver) vestigingsbeleid een gemeentelijke aangelegenheid is en naar onze mening daar moet blijven.

Pagina 40 – Beleidskeuze 'Selectiever vestigingsbeleid geen categorie 1 en 2 op BT'

Een dergelijk voornemen kan bij nieuwe bedrijventerreinen gerealiseerd worden. Bij bestaande bedrijventerreinen ligt dit aanzienlijk moeilijker omdat panden, met name bedrijfsverzamelgebouwen, vaak voor lagere categorieën gebouwd zijn.

Pagina 40 – 'Selectiever vestigingsbeleid – geen witte raven huisvesten'

Zoals dat ook is ingebracht tijdens de uitlegbijeenkomst, zou de regio Midden-Holland de deur niet willen sluiten voor bedrijvigheid van buitenaf. Zo haal je de innovatie uit het bedrijfsleven. Dit laat onverlet dat de ruimtedruk groot is, zeker rond de A-12-corridor. Dit vraagt om selectiviteit en het stellen van hoge eisen aan bedrijven die zich in de regio Midden-Holland willen (her)vestigen.

Pagina 41/42 – 'Kwaliteit bestaande voorraad'

Wij brengen graag in herinnering dat Stec heeft aangegeven dat er gekeken gaat worden naar de fasering van de bedrijventerreinen in onze eigen regionale bedrijventerreinen strategie en hoe zich dat verhoudt met deze indeling.

Pagina 42 – 4.2.3 'Zacht planaanbod'

Wij hebben in meerdere consultaties opgemerkt dat de zachte planvoorraad geen gesloten boekhouding zou moeten zijn. Gemeenten werken tevens aan (nieuwe) plannen rondom bestaande terreinen maar zijn soms, zoals in het geval van Bodegraven-Reeuwijk, op zoek naar een nieuwe locatie. Het zachte planaanbod is dynamisch en verandert daardoor in de tijd. Wij verzoeken u deze nuancering in uw concept te verwerken.

Pagina 42 – tabel 20

Wij verzoeken u de volgende wijzigingen in de tabel aan te brengen en deze gegevens ook in de andere tabellen in de concept-raming te verwerken. .

Toevoegingen:

Zuidplas – Bedrijventerreinen Gouwe Knoop - 45 ha uitgeefbaar, zowel HMC als MBK

Krimpenerwaard – De nieuwe Wetering Fase IV en V – 11ha

Krimpenerwaard – Zijdepark Ouderkerk fase II-III – 4 ha

Krimpenerwaard – Veerstablok Gouderak 4 ha

Lekkerkerk – 4ha

Verwijderen

Zuidplas: Plantagekwadrant en ZZPA20. Toelichting: deze worden gezien Gouwe Knoop niet ontwikkeld.

Tabel 20: Zacht planaanbod in regio Midden-Holland

Gemeente	Bedrijventerrein	Uitgeefbaar in ha	Opmerking
Bodegraven-Reeuwijk	Zoutman West	7	
Krimpenerwaard	Zuidelijke Entree	3	
Waddinxveen	ZPP A12 Noord incl HMC	30	
Zuidplas	ZPP A20 – Nieuwerkerk	41	Wordt niet ontwikkeld
Zuidplas	Knibbelweg-Oost, Zevenhuizen	19	BP in ontwikkeling
Zuidplas	Plantagekwadrant	20	Wordt niet ontwikkeld
Totaal		120	

Bron: Monitor bedrijventerreinen Provincie Zuid-Holland, 2021.

Onderbouwing voor de zachte plannen Krimpenerwaard:

Lekkerkerk 4 ha.

Bron: Omgevingsvisie raad 14 juli 2021. Par. 3.5.7.: Streven naar compacte bedrijventerrein door uitbreiding bij bestaande bedrijventerreinen die goed bereikbaar zijn.

Termijn van gewenste ontwikkeling 2025-2030

Nieuwe Wetering fase IV-V 11 ha.

Bron: Omgevingsvisie raad 14 juli 2021. Par. 3.5.7.: Streven naar compacte bedrijventerrein door uitbreiding bij bestaande bedrijventerreinen die goed bereikbaar zijn.

Termijn van gewenste ontwikkeling 2022-2032

Zijdepark fase II-III 4 ha.

Bron: Structuurvisie gemeente Ouderkerk 2012-2030, vastgesteld raad 25 oktober 2012

Omgevingsvisie raad 14 juli 2021. Par. 3.5.7.: Streven naar compacte bedrijventerrein door uitbreiding bij bestaande bedrijventerreinen die goed bereikbaar zijn. 2025-2030

Veerstalblok 4 ha.

Bron: Structuurvisie gemeente Ouderkerk 2012-2030, vastgesteld raad 25 oktober 2012

Omgevingsvisie raad 14 juli 2021. Par. 3.5.7.: Streven naar compacte bedrijventerrein door uitbreiding bij bestaande bedrijventerreinen die goed bereikbaar zijn

Uitbreiding Veerstalblok is in de omgevingsvisie expliciet genoemd als voorbeeld dat aan deze uitgangspunten voldoet.

Termijn van gewenste ontwikkeling 2025-2030

Zuidelijke entree Stolwijk (in aansluiting op bestaand bedrijventerrein Stolwijk)

Bron: Omgevingsvisie raad 14 juli 2021. Par. 3.5.7.: Streven naar compacte bedrijventerrein door uitbreiding bij bestaande bedrijventerreinen die goed bereikbaar zijn.

Termijn van gewenste ontwikkeling 2022-2032

Onderbouwing zachte plannen Zuidplas

Bedrijventerrein Gouwe Knoop - 45 ha.

Bron: Masterplan Middengebied Zuidplaspolder dat op 19 mei is vastgesteld door de gemeenteraad van Zuidplas.

Start van gewenste ontwikkeling: 2024

Pagina 43 – 4.3 ‘Behoeftte (confrontatie vraag-aanbod)’

Opmerking: De in het concept nog gesignaleerde ruis is volgens ons inmiddels weggenomen door aangeleverde gegevens. De confrontatie van vraag en aanbod wordt gemaakt voor de periode 2021 tot en met 2030. De vraag wordt geraamd van 1 januari 2021 tot en met 31 december 2030, waar het harde planaanbod tegen afgezet wordt per 1 januari 2021. Het hoge tempo van uitgifte van kavels in Midden-Holland leidt tot voortdurende wijzigingen waardoor er binnen een tijdvak van bijvoorbeeld zes maanden een geheel ander overzicht kan ontstaan. Een bijkomende factor is dat een gemeente weinig tot geen grip heeft op kavels van privé-eigenaren. Wij verzoeken u de tekst in het concept daarom te wijzigen zoals hier beschreven.

Pagina 43 – Tekst: ‘Totaalniveau Midden-Holland’

De bestaande tekst vermeldt dat er in Midden-Holland in het WLO-laag scenario sprake is van een behoefte van is van ‘(...) maximaal 60 hectare (...), en in het WLO-hoog scenario is sprake van een behoefte van maximaal 103 hectare tot en met 2030.(...)’.

Wij signaleren dat de getallen van 60 en 103 hectare niet overeenkomen met de WLO-getallen die eerder in het rapport genoemd zijn en verzoeken u de getallen in het rapport op juistheid te controleren.

Pagina 43 – ‘Totaalniveau Midden-Holland’

De additionele vraag wordt hierin niet meegenomen zo wordt vermeld in de tekst bij het totaal niveau van Midden-Holland. Hoewel wij begrijpen dat dit met onzekerheid gepaard gaat, komt het ons als onvoldoende over om de additionele vraag vervolgens geheel weg te laten. Door de additionele vraag niet (bijvoorbeeld indicatief) te vermelden ontstaat er voor de gehele provincie een onduidelijk zicht op die vraag.

Pagina 43 – Figuur 16

Wij verzoeken u het overzicht met het zachte planaanbod aan te passen met de nieuwe gegevens over het zachte planaanbod in de gemeenten uit tabel 20.

Pagina 43 – Tabel 21

Wij verzoeken u de aantallen te controleren en in overeenstemming te brengen met de andere berekeningen en totalen in het concept-rapport. Waar er sprake is van verschillende uitkomsten voor bijvoorbeeld het uitsplitsen van berekeningen op subregionaal niveau, verzoeken wij u dat in het concept-rapport te vermelden.

Pagina 45 – Figuur 18

In tabel 15 (pag. 37) is de vraag voor ‘Regulier’ het grootst. Grootschalige distributie kwam daar op een lager aantal uit. Wij verzoeken u dit na te gaan en eventuele verschillen toe te lichten.

Pagina 45 – ‘Conclusies’

Wij verzoeken u om aan de geformuleerde conclusies toe te voegen”

- ‘Er is een groot tekort aan ruimte voor het lokale MKB in verschillende gemeenten.’

Pagina 46 – Tweede bullet

Hier wordt gesteld dat er relatief veel ruimtevraag is vanuit grootschalige distributie.

De ontwikkelopgave voor XXL logistiek is nu niet apart berekend.

Wij verzoeken u deze nuance hier toe te voegen of indien mogelijk gegevens over te nemen uit het XXL-onderzoek dat in opdracht van de provincie wordt uitgevoerd.

Pagina 46 – Derde bullet

Het hier vermelde advies staat standaard bij elke regio. In onze optiek is dit advies te snel geformuleerd en zou meer stilgestaan moeten worden bij de mogelijkheden, kosten en gevolgen van een dergelijke suggestie. Met verwijzing naar financiële tekorten van gemeenten, is het onwaarschijnlijk dat er investeringen gedaan gaan worden om bijvoorbeeld 1 of 2 hectaren te winnen op een bedrijventerrein indien er sprake is van een negatieve businesscase.

Een ander aspect waarvoor wij aandacht vragen, is dat indien er geen hard plan aanbod is in een gemeente, lokale ondernemers niet begeleid kunnen worden. Een bijkomende factor is dat commercieel vastgoed vaak geen gemeentelijk eigendom is.

In ieder geval voor de regio Midden-Holland geldt daarvoor dat we ook de nodige locatiepuzzels c.q. schuifmogelijkheden op bedrijventerreinen, die zouden kunnen leiden tot ‘slimmer/efficiënter benutten’ van de bestaande plancapaciteit. Medewerking van de provincie, planologisch en via flexibeler inzet van de ‘Vliegende Brigade’ voor dit doel (zonder woningbouwmotief) is wenselijk om te komen tot betere benutting van de schaarse hectare bedrijventerrein. Ook middelen om verplaatsing in dit kader te faciliteren ontbreken veeleer.

Wij verzoeken u om bovenstaande te verwerken in het advies waar het gaat om de regio Midden-Holland.

Pagina 75 – ‘Van welke vraag moeten we uitgaan? Hoe te werken met de bandbreedte?’

Wij verwijzen hierbij naar onze hiervoor gemaakte suggestie om additionele vraag in de raming mee te nemen. Als die vraag niet duidelijk is, is het des te belangrijker en lastig om te bepalen waarvan uitgegaan moet worden bij het bedrijventerreinenbeleid.

Pagina 78 – Tweede alinea

In de praktijk is het voor een gemeente niet mogelijk om volledig zicht te hebben en te houden op ontwikkelingen in de vastgoedmarkt indien er geen sprake is van gemeentelijk eigenaarschap of procedures waarbij de gemeente betrokken is. Wij noemen hier als voorbeeld het ‘stil’ verkopen van vastgoed. Bij ontwikkelingen als een bouwiniatief of een aanvraag voor wijziging van een bestemmingswijziging komen vaak veranderingen aan het licht. Wij verzoeken u de tekst in deze alinea in die lijn aan te passen.

Pagina 78 – Derde alinea

Wij werken graag mee het overzichtelijk en actueel houden van dergelijke informatie en registratie. De praktijk wijst uit dat dit zeer arbeidsintensief is en de informatie vaak niet voorhanden. Wij houden ons aanbevolen voor voorbeelden van aanpak elders en de resultaten ervan. Indien dergelijke informatie beschikbaar is, dan stellen we voor dat provinciebreed interregionaal te delen zodat niet elke regio in Zuid-Holland het wiel hoeft uit te vinden.

Tabel 45 – ‘Transformatieplannen Midden-Holland t/m 2040’

T.a.v. Krimpenerwaard:

Wij verzoeken u om de locaties Bovenberg en Kadijk/Molenlaan uit de tabel te verwijderen, aangezien dit solitaire bedrijfslocaties betreft. Wij verzoeken u deze wijzigingen in de totalen van uw rapport te verwerken.

Gouda:

Wij verzoeken u aan tabel 45 toe te voegen:

- Locatie Antwerpseweg (0 tot 5 jaar) 2,5 ha
- Lombok-locatie (0 tot 5 jaar) 1,1 ha.

Daarnaast vragen wij aandacht voor ruimtelijk/planologische uitdagingen bij uitbreidings- of vervangingsvraag van diverse solitaire bedrijfslocaties aan dijklinten of binnenwegen in landelijk gebied in de regio Midden-Holland. Dit geldt voor de vier landelijke gemeenten in onze regio. Die locaties vallen in feite buiten de scope van deze behoeferaming van bedrijventerreinen en zijn niet vanzelfsprekend transformatielocaties.

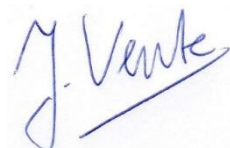
Tot slot

De definitieve provinciale behoeferaming zal na bestuurlijke vaststelling een bouwsteen zijn op basis waarvan de regio's gevraagd wordt om de regionale bedrijventerreinenstrategie te actualiseren. Deze functie ondersteunt het belang van bevindingen en suggesties. Wij verzoeken u daarom de gesignaleerde onjuistheden en aanvullingen in het definitieve rapport te verwerken.

Hoogachtend,

Namens het triple helixoverleg Economie Onderwijs Arbeidsmarkt Midden-Holland

De voorzitter



J. Vente