

Regio Midden-Holland

Postbus 305
2800 AH GOUDA
www.regiomiddenholland.nl

Provincie Zuid-Holland
Team Omgevingsbeleid
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

(verzonden via omgevingsbeleid@pzh.nl)

Datum 24 juni 2024

Contactpersoon J.G. Mekenkamp

Telefoonnummer 06 1929 5415

E-mailadres jmekenkamp@regiomiddenholland.nl

Uw kenmerk -

Ons kenmerk 083-MH

Bijlage(n) -

Onderwerp Zienswijze herijking provinciaal omgevingsbeleid 2024

Geachte Provinciale Staten en college van Gedeputeerde Staten,

De gemeenten in Regio Midden-Holland hebben al jaren een goede samenwerking met elkaar en met de provincie. In het belang van ons gemeenschappelijke streven naar een gezonde, sociale en duurzame leefomgeving voor onze inwoners, waarbij er sprake is van vitale steden en dorpscentra leveren we met deze zienswijze graag een bijdrage voor de herziening van het provinciaal ruimtelijk beleid.

Sturingsfilosofie

Onder het kopje "Gebiedsgericht sturen" formuleert u het volgende:

"Het is vanzelfsprekend dat een generieke aanpak voor alle dossiers niet passend is in een specifiek gebied. Om die reden zal de provincie Zuid-Holland ook altijd gebiedsgericht sturen om de specifieke behoeftes te combineren met de grotere opgave. Hierin zijn integrale maatwerkoplossingen mogelijk, zolang ze per saldo voldoende bijdrage aan een positieve maatschappelijke ontwikkeling. De sturing kan daarbij een andere vorm krijgen".

Het lijkt ons een goede zaak om gebiedsgericht te sturen, omdat op die manier duidelijk kan worden hoe de verschillende opgaven zich tot elkaar verhouden, hoe ze eventueel te combineren zijn en waar opgaven niet kunnen worden ingevuld. Wij willen pleiten voor het maken van integrale regionale gebiedsuitwerkingen, zoals ook wordt voorgesteld in het "Ruimtelijk voorstel". De combinatie van een uitgewerkt beoordelingskader "brede welvaart" en een daarbij behorende regio-specifieke uitwerking kan zorgen voor helderheid in het provinciaal ruimtelijk beleid. Nu is dat vaak door stapeling van generieke provinciebrede thema's en regelgeving ondoorzichtig. Daarnaast bevordert gebiedsgericht uitwerken de samenwerking met regio's, zonder dat daarbij uw rol als toetsende overheid verloren hoeft te gaan.

Met een verkenning zoals het voorziene perspectief Waddinxveen 2050, waarbij ook buiten de kaders van het provinciale omgevingsbeleid verkend zal worden, kan mogelijk het gesprek hierover beter gevoerd worden.

Wonen

Er is veel te doen over het woonbeleid van Provincie Zuid-Holland op dit moment. Er zijn ook enkele briefwisselingen tussen GS en het ministerie van BZK. In de brief van GS aan Hugo de Jonge staat het volgende (kenmerk PZH-2024-854283912): "Wij zien de maatregel over 40% sociaal als middel om te sturen op voldoende sociale huurwoningen in de woningvoorraad die evenwichtig zijn verdeeld over gemeenten, en niet als doel op zich. Wij zijn voornemens deze uit het voorstel dat wij aan PS sturen te halen, onder de voorwaarde dat er een adequaat instrument is dat zorgt voor voldoende sociale huurwoningen die evenwichtig verdeeld zijn. Dit voorstel leggen wij in de volgende fase van de herziening 2024 van het Omgevingsbeleid voor aan PS. Graag verkennen wij samen met het ministerie van BZK ook toekomstig instrumentarium in een nog vast te stellen Regie op de Volkshuisvesting of andere landelijke regelingen. Wij laten graag onze zorgen wegnemen die wij hebben rondom het instrumentarium om te sturen op voldoende betaalbare en sociale woningbouw, die evenwichtig is verdeeld over gemeenten". We zijn erkentelijk dat er geluisterd wordt naar de signalen van zowel gemeenten als BZK. Desondanks willen we wel reageren op de teksten zoals ze nu in de Herziening 2024 staan.

Om een grotere voorraad betaalbare woningen te realiseren, wil GS een inhaalslag maken in de bouw van deze woningen. Daarom is de ambitie dat 40% van de nieuwbouwwoningen in het regionale woningbouwprogramma sociale huur moet zijn. De focus hierbij ligt op die gemeenten die nu nog geen 30% sociale huur in de woningvoorraad hebben. Met dit beleid wordt afgeweken van het landelijke beleid en de mede door u ondertekende Woondeal en Regionale Realisatieagenda waarin is vastgelegd dat 30% van de nieuwbouwwoningen sociale huur moet zijn. Met dit hogere aandeel ontstaat het risico dat projecten niet meer van de grond komen. Door 40% sociale huur voor te schrijven wordt geen rekening gehouden met de financiële haikbaarheid van de plannen. Er wordt geen dekking gegeven voor de financiële gevolgen van deze verhoogde eis en er is geen zekerheid of de corporaties voldoende investeringscapaciteit hebben voor deze opgave. Hiermee komt de realisatie van middenhuur woningen, waar ook een grote behoefte aan is, in de knel.

Indien u besluit om vast te houden aan de 40%-eis, stellen wij voor om deze niet als hard beoordelingskader te gebruiken op planniveau, maar enkel in te zetten als stok achter de deur als een gemeente of regio doelbewust geen beweging maakt naar 30% sociaal terwijl er bijvoorbeeld wel concrete kansen liggen. Hierbij rekening houdend met de sociaaleconomische samenstelling van wijken en duidelijke kaders wanneer 40% wordt geëist.

Daarnaast is een voorwaarde dat er (extra) financiële middelen ter beschikking worden gesteld om 40% mogelijk te maken. Indien er geen extra middelen beschikbaar komen, is uw beleid onuitvoerbaar. Uiteindelijk is het een gezamenlijk opgave om voldoende sociale huurwoningen te realiseren in Zuid-Holland en daarvoor hebben de gemeenten hulp nodig van Provincie en het Rijk. Daarbij trekken we graag samen met u op.

Zonder voldoende investeringscapaciteit en verevening binnen grondexploitaties is het realiseren van sociale huurwoningen onhaalbaar. We vragen u hierbij nadrukkelijk nog eens aandacht voor de investeringscapaciteit van de woningcorporaties in onze gemeente en regio. Zolang er geen oplossingen komen voor de krappe investeringscapaciteit van woningcorporaties wordt het onmogelijk om voldoende betaalbare woningen te programmeren en realiseren. Alleen met hulp en subsidiemogelijkheden vanuit het Rijk en de provincie is het haalbaar om meer betaalbaarheid te kunnen toevoegen aan woningbouwplannen en te voorkomen dat plannen geen doorgang kunnen vinden.

Onze vraag aan u is om te inventariseren met welke andere middelen u ons zou kunnen helpen om een verhoging van het aandeel sociale en betaalbare woningbouw voor elkaar te krijgen (bijvoorbeeld extra investeringskracht voor de woningcorporaties organiseren, hulp bij een actievere gemeentelijke grondpolitiek, eigen grondaankoop door provincie en/of personele inzet van de provincie).

Op pagina 298 staat: *'De provincie stelt voor stedelijke ontwikkelingen groter dan 3 hectare buiten bestaand stads- en dorpsgebied daarom de eis dat deze zijn opgenomen in de Omgevingsverordening op de kaart 'grote buitenstedelijke bouwlocaties' (ook wel genoemd: '3 ha-kaart'). Daarmee ligt het*

eindoordeel over omvangrijke stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stads- en dorpsgebied bij de provincie. Echter is in het coalitieakkoord opgenomen dat er geen nieuwe locaties op de 3 hectarekaart geplaatst mogen worden. Het is van belang dat maatwerk mogelijk blijft voor ontwikkelingen buiten BSD. Maatwerk betekent dat het mogelijk moet blijven om woningbouwlocaties aan de 3 ha-kaart toe te voegen voor individuele gemeenten met concrete woningbehoefte.

Over de permanente bewoning recreatieparken (Bijlage I Volledig overzicht, blz 478) verwijst u naar een afwegingskader voor het omvormen van recreatieparken. Dit afwegingskader is niet in de ter inzage liggende stukken opgenomen. We verzoeken u dit nader te duiden.

Werken

Om de vitaliteit te behouden in onze kernen moeten we woningen bouwen, maar moet er ook ruimte beschikbaar zijn om nieuwe bedrijventerreinen toe te voegen in alle gemeenten voor lokaal gebonden bedrijven zodat onze inwoners ook kunnen blijven werken in het gebied.

Voor toekomstbestendige en kwalitatief goede bedrijventerreinen is méér nodig dan een spreekwoordelijk "hek" om het terrein zetten dat bescherming tegen transformatie biedt. De regio vraagt van de provincie ook instrumenten om beter benutten voor elkaar te krijgen (planologisch) en de uitwerking van een herstructureringsfonds (zie bijvoorbeeld de Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht). We vragen om uw steun bij het leggen van de nodige schuifpuzzels.

Met de invoering van het begrip toekomstbestendige ruimte voor ondernemen lijkt de nodige nuance verloren te gaan. Ook de gemeenten in Midden-Holland streven naar behoud van bedrijventerreinen. Er zijn echter terreinen die door hun ligging niet meer goed bruikbaar zijn als locatie voor bedrijfshuisvesting, maar juist goed voor de ontwikkeling van wonen. Prioritaire functies als circulair, energietransitie en natuur inclusief passen daar niet per definitie. Andere terreinen vragen om meer instrumenten om het bedrijventerrein toekomstbestendig te behouden.

De druk op de ruimte neemt toe en wij onderschrijven de ambitie om op bedrijventerreinen in te zetten op beter benutten, verdichting en functiemenging. Dit is echter geen eenvoudige opgave en wij verzoeken u om niet alleen op papier deze ambitie te uiten, maar om ook de ambitie daadkrachtig uit te voeren. Hierbij vinden wij de OMU (Ontwikkelmaatschappij Utrecht) een goed voorbeeld. De OMU is in 2011 opgericht door de provincie Utrecht met als doel om bestaande werklocaties te herstructureren en te transformeren. Als investeerder, financier en intermediair pakt OMU leegstaande en verouderde kantoor- en bedrijfsruimte aan. Daarbij werken ze intensief samen met ondernemers, gemeenten en vastgoedpartijen. Zo'n aanpak zou mogelijkwijs ook kunnen werken om de ambities van de provincie Zuid Holland uit te kunnen voeren.

In de nieuwe regels over transformaties noemt u dat gemaakte afspraken in regionale bedrijventerreinenstrategie voor transformatielocaties worden gehonoreerd. Wij waarderen het dat dit is opgenomen, maar vragen u om de mogelijkheid tot *feitelijke* compensatie te handhaven. Die laatste mogelijkheid lijkt nu geschrapt te zijn.

Bedrijventerrein Kromme Gouwe was in Gouda in de vorige herziening aangewezen als een "niet te transformeren terrein" (A-bedrijventerrein). Wij begrijpen uw overweging het label 'niet te transformeren' niet meer te gebruiken, maar we merken wel op dat een dergelijke status kan helpen om ontwikkelingen, zoals effectiever gebruik en transformatie naar circulaire terreinen aan te jagen. Wij vragen u te bezien of het mogelijk is om het grote belang van bepaalde bedrijventerreinen voor de (circulaire) economie toch op de een of andere manier te duiden.

U geeft aan dat de aanduiding van "bedrijventerreinen harde capaciteit" komt te vervallen op de kaart met grote buitenstedelijke bouwlocaties. Uw redenering dat deze locaties al onderdeel zijn van bestaand stads- dorpsgebied volgen wij niet, vanwege het volgende. Juist in gevallen waarbij de ruimtelijke plannen nog niet onherroepelijk zijn, waarin de ontwikkeling gefaseerd plaatsvindt of waarin de

ontwikkeling in een nog te volgen omgevingsplan wordt uitgewerkt, blijft het wat ons betreft relevant de om deze locaties expliciet te benoemen op de 3 hectarekaart en bijbehorende tabellen. Hierdoor blijft het expliciete positieve provinciale standpunt voor deze locaties voor betrokken partijen inzichtelijk. We zien geen voordelen in het schrappen van deze locaties, alleen nadelen.

In de gemeente Zuidplas gaat het daarbij om de volgende locaties:

- Het is onduidelijk waarom de locatie "Knibbelweg-Oost" is geschrappt uit "Tabel 2 bedrijventerreinenlocaties". Momenteel resteert er nog een deel van het ontwikkelprogramma van dit terrein, welke nog niet in een bestemmingsplan of omgevingsplan is geborgd. Het resterend deel heeft momenteel een uit te werken bestemming op grond van bestemmingsplan Zuidplas-Noord. Het schrappen van deze locatie uit de kaart/ tabel wordt daarom niet wenselijk geacht. We verzoeken u een nadere uitleg te geven in en nader overleg met de gemeente te treden alvorens een besluit omtrent dit aspect te nemen.
- Het is onduidelijk waarom de locatie "Plantagekwadrant/ Het Nieuwe Midden" is geschrappt uit "Tabel 3 Bedrijventerreinen harde capaciteit". Deze locatie is momenteel nog niet tot ontwikkeling gekomen. Het schrappen van deze locatie wordt daarom niet wenselijk geacht. We verzoeken u een nadere uitleg te geven in en nader overleg met de gemeente te treden alvorens een besluit omtrent dit aspect te nemen.
- Het is onduidelijk waarom de locatie "Hooge Veenen III, fase 2" is geschrappt uit "Tabel 3 Bedrijventerreinen harde capaciteit". Deze locatie is momenteel nog volledig niet tot ontwikkeling gekomen. Voor een deel van deze locatie is in 2024 het wijzigingsplan "Kandt terrein 2" vastgesteld. Een deel ten zuiden van dit plangebied is echter nog niet tot ontwikkeling gekomen. Het schrappen van deze locatie wordt daarom niet wenselijk geacht. We verzoeken u een nadere uitleg te geven in en nader overleg met de gemeente te treden alvorens een besluit omtrent dit aspect te nemen.

Zoals in het ontwerpprogramma ruimte aangegeven staat (tabel 2 en 3, pagina 11-14), is de locatie Milieupark A12 zachte plancapaciteit voor bedrijventerreinen en komt het gebied van 30 ha in de lijst met harde plancapaciteit niet voor.

Op kaart 20 van de Zuid Hollandse Omgevingsverordening wordt de harde plancapaciteit bedrijventerreinen afgebeeld. Hier is ook (een deel van) Milieupark A12 aangeduid. Dit impliceert onterecht dat ook Milieupark A12 over harde capaciteit beschikt (zie figuur 1).



Figuur 1. Provinciale kaart 20: bedrijventerreinen (Zuid Hollandse Omgevingsverordening, 2024)

De stempel 'harde capaciteit bedrijventerreinen' is op deze locatie niet passend. Er zijn namelijk nog geen plannen voor de realisatie van een bedrijventerrein. Bovendien is het gebied opgenomen in de RES 1.0 als zoeklocatie voor zon op veld. Doordat het gebied op kaart 20 aangeduid is als harde plancapaciteit kan het niet benut worden voor zon op veld en is er compensatie nodig voor niet gerealiseerde bedrijvigheid. De gronden leveren een wezenlijke bijdrage aan het behalen van de regionale doelstelling. Het behalen van die doelstelling wordt bemoeilijkt wanneer Milieupark A12 op kaart 20 als harde plancapaciteit gehandhaafd blijft.

Wij vragen de provincie om Milieupark A12 op kaart 20 te verwijderen.

Voor Krimpenerwaard geldt een horizon van 2040 waarbij uit de gemeentelijke bedrijventerreinenvisie een ruimtevraag naar 35 hectare aan bedrijventerreinen nodig blijkt inclusief (transformatie)behoefte vanuit solitaire bedrijfslocaties, voor de ontwikkeling van het lokaal gewortelde bedrijfsleven. Met het uitwerken van een Bedrijventerreinvisie/strategie Krimpenerwaard worden de mogelijkheden en zoekgebieden nader bekeken. We vragen u om in uw beleid ruimte te houden om een dergelijke ontwikkeling in de toekomst (onder randvoorden) mogelijk te maken.

Het IQ (Innovation Quarter) vinden wij belangrijk voor Zuid-Holland en investeren in innovatie en ondersteunen van ondernemers die internationaal willen groeien, juichen wij toe.

Het IQ heeft drie kerntaken. Twee daarvan zijn:

- investeren in startende en innovatieve snelgroeiende bedrijven in Zuid-Holland (Investeren); het bevorderen van de samenwerking tussen ondernemers, kennisinstellingen en overheden om innovaties te versnellen en nieuwe bedrijvigheid te genereren (Innoveren);
- het aantrekken van buitenlandse ondernemers naar Zuid-Holland en het ondersteunen van ondernemers in Zuid-Holland die internationaal willen groeien (Internationaliseren).

Echter, bij het aantrekken van buitenlandse ondernemers en investeren in startende en innovatieve snelgroeiende bedrijven vragen wij ons af hoe dit zich verhoudt tot de schaarse ruimte.

Bij de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen heeft u de afgelopen jaren gestuurd op "vraag & aanbod" in balans. Dit gaat u "los" laten en zoals u eerder heeft gesteld moet werken zich ontwikkelen binnen de ruimte die daarvoor al gereserveerd is. Hoe verhoudt dit zich tot het investeren in startende en innovatieve snelgroeiende bedrijven? Immers als deze bedrijven groeien, hebben ze ruimte nodig en die ruimte kan niet worden aangeboden. Zo is er bijvoorbeeld in de gemeente Krimpenerwaard niet of nauwelijks sprake van leegstand. Lokale bedrijven hebben daarmee niet of nauwelijks ruimte om te innoveren. Dit geldt ook voor het aantrekken van buitenlandse ondernemers naar Zuid-Holland, de ruimte om uit te breiden is voor Zuid-Hollandse ondernemers al schaars is, dit wordt nog schaarser als er buitenlandse bedrijven naar Zuid-Holland gehaald worden.

Mobiliteit en parkeren

Over het algemeen merken we op dat de provincie stevige ambities neerzet ten aanzien van duurzame mobiliteit en bereikbaarheid. Dat juichen wij alleen maar toe: ook in Midden-Holland zetten we ons in voor alternatieve oplossingen voor de aanleg meer asfalt. We zien echter dat deze ambities vaak onvoldoende concreet zijn uitgewerkt, waarbij we ons met name afvragen hoe de provincie de beoogde regierol gaat invullen. Daarbij achten we ook samenhang met andere rollen van de provincie (toetsing, initiatiefnemer) van belang. Gelet op de ambities kan het initiatief niet alleen bij de gemeenten liggen: de mobiliteitstransitie is een gezamenlijke opgave van alle overheden en andere stakeholders, waarbij gezamenlijk aandacht moet zijn voor onder andere onderzoeken en investeringen.

De maximaal in te stellen parkeernorm van 1.3 bij nieuwe 3 ha locaties die u voorstelt is in onze ogen te generiek. Parkeren vraagt om maatwerk. Tussen het parkeren in een stadscentrum of een dorp zitten wezenlijke verschillen. Specifieke eigenschappen van de functie(s), bereikbaarheidskenmerken van locaties, maar ook mobiliteitskenmerken van gebruikers/bezoekers kunnen hierin bepalend zijn. Ook doet uw voorstel tot een generieke norm geen recht aan de (lokale) uitgangspunten en afwegingen die momenteel aan het gemeentelijke parkeerbeleid ten grondslag liggen.

We vragen u hierin meer onderscheid aan te brengen of alternatieven voor locaties te bieden, zoals betere (H)OV of (door)fietsverbindingen. Ook hier benadrukken we dat dit een gezamenlijke opgave, die niet alleen een regierol van de provincie vergt, maar ook een rol waarbij de provincie initiatief neemt en bereid is om investeringen te doen.

Wij vragen in de mobiliteitstransitie, waar we als overheden een gezamenlijke rol hebben, een actieve en initiërende rol van provincie: daar waar het gaat in de rol van concessieverlener en als eigenaar van belangrijke doorgaande infrastructuur waar hoogwaardig openbaar vervoer van gebruik dient te maken.

Op het gebied van openbaar vervoer zouden we graag zien dat ook de busverbinding tussen Bergambacht en de Rotterdamse regio (via de N210) op een gegeven moment aan het R-net wordt toegevoegd. Ook hechten wij aan vroegtijdige ontsluiting van het Vijfde Dorp / Middengebied door middel van hoogwaardig openbaar vervoer; in het kader van voorgestane mobiliteitstransitie dient dit vanaf het begin goed georganiseerd te zijn. Volgens afspraken in het kader van verbetering van de verkeersdoorstroming op de Algeracorrridor wordt op die verbinding wordt nu door provincie onderzoek gedaan naar een verbetering van de flankerende voorzieningen bij de aanwezige bushaltes gedaan: dat beperkt zich nu echter eigenlijk alleen tot uitbreiding fietsenstallingen en niet in meer/verbetering van voorzieningen op het gebied van reisinformatie en verkeersveiligheid (bv. ombouwen van gelijkvloerse naar ongelijkvloerse kruisingen (want: "te duur"); dit lijkt niet in lijn met de hier geformuleerde ambities van de provincie

Bovendien vragen wij om op te nemen dat provincie gezamenlijk met regio zich hard maakt voor een nieuw station Gouda – Zuidplas (werktitel) en deze op agenda bij het Rijk te krijgen. Dit station biedt de mogelijkheid om bij grote ruimtelijke ontwikkelingen (Westergouwe en Middengebied Zuidplas tellen samen 12.500 woningen en 47 ha. bedrijventerrein), in een gebied waar auto-infrastructuur onder druk staat – een mobiliteitstransitie te realiseren en het STOMP-principe dat provincie als uitgangspunt hanteert inhoud te geven. Overigens kan de grote bijdrage die Gouda en Zuidplas leveren aan het invullen van de vraag naar woon- en bedrijfsruimte in dit deel van Zuid-Holland niet alleen met de fiets en het OV worden gefaciliteerd. Capaciteitsvergroting van provinciale weginfrastructuur (N457, N207 en N219) blijft noodzakelijk. Wij vragen u hierin samen met ons op te blijven trekken.

Wij vragen aandacht voor het project "Verbreiding A20" mede in relatie tot het thema "wonen" en "werken" betreffende de ontwikkeling van het Vijfde Dorp / Middengebied en andere ruimtelijke ontwikkelingen in de regio. Voor dit project is samen met o.a. provincie een Bestuurlijke Overeenkomst A20 opgesteld. Voor de regio is het van groot belang dat wij in het kader van de voorgenomen verbreding van de A20 op een goede manier met provincie kunnen samenwerken. In de Deelovereenkomst Mobiliteit Zuidplaspolder heeft de provincie met de gemeenten Zuidplas, Gouda en Rotterdam afspraken gemaakt om met elkaar te werken aan het borgen van een goede bereikbaarheid in de regio. Gezamenlijk optrekken richting het Rijk is daarin van groot belang.

Circulariteit en duurzaam bouwen

Er wordt in de verordening een regel toegevoegd over toekomstbestendig bouwen (7.41aa). Wij vragen ons af of de eisen die hier worden gesteld afdwingbaar zijn gelet op de Amvb's onder de Omgevingswet die op verschillende onderdelen gemeenten verbiedt hogere eisen te stellen dan in de Amvb's zijn opgenomen. U stelt dat *'De omvang van de woningen moet passend zijn bij de uitstraling van het boerderijerf. Als richtsnoer geldt een maximum van 2000 m3 te verdelen over de te bouwen woningen en maximaal 650 m3 per woning.'* De provincie zou zich naar onze mening niet moeten bezighouden met de omvang van nieuw te bouwen woningen, dit is aan de gemeente. Wij vragen u dit kritisch te bezien en (bijvoorbeeld in de toelichting) aan te geven waar de mogelijkheden liggen om de door u en ons gewenste sprong in het duurzaam bouwen te kunnen realiseren.

U ziet kansen om met een circulair Zuid-Holland onze provincie toekomstbestendiger te maken. Dit resulteert in een circulaire strategie, bestaande uit een achttal bouwstenen:

Intensiveren van beleidsinzet op (1) innovatie, (2) coalitie- en netwerkvorming, (3) ruimte voor circulair en (4) circulair maken van de provinciale organisatie, bijstellen van (5) financiering en subsidies, (6) beleid en monitoringaanpak en (7) vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH). Nieuw onderdeel: (8) rechtvaardige en inclusieve transitie voor alle Zuid-Hollanders.

Wij zien de intensievere beleidsinzet op circulariteit met belangstelling tegemoet. We kunnen elkaar vinden op doelstellingen. Omdat voor een echt circulaire transitie het lokale of zelfs regionale schaalniveau te klein is, zal dit soms om stevige inzet van de provincie vragen.

Energie en biodiversiteit

Ten aanzien van soortenbeleid/ biodiversiteit stelt u (Bijlage Wijziging ZHOV, blz 106): *“Wanneer het leefgebied en de populaties van beschermde soorten goed op orde zijn, kan er in de toekomst ook eenvoudiger een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit worden verleend wanneer een kleine aantasting van leefgebied nodig is.”* Aan de hand van welk criterium wordt bepaald dat leefgebieden en populaties goed op orde zijn?

U geeft bij de beleidskeuze “Lokale initiatieven en inclusieve energietransitie (Bijlage I Volledig overzicht, blz 106) aan dat in grootschalige energieprojecten (windprojecten en zonneprojecten vanaf 15kWp) in Zuid-Holland minimaal 50% van het eigendom van de productie belegd wordt bij lokale omgeving. Er staat echter niet beschreven wat de Provincie doet om dit streven te behalen. Wij verzoeken u dit nader te duiden.

NatuurNetwerkNederland: in de omschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden (Bijlage Wijziging ZHOV, blz 137) worden de aspecten “flora” en “fauna” gemist;

In de opsomming van RES-regio's (Bijlage I Volledig overzicht, blz 108/109) ontbreekt de regio Midden-Holland. Wij verzoeken u Midden-Holland toe te voegen.

Landbouw

We begrijpen dat de meeste aandacht voor landbouw plaatsvindt in het proces ZH-PLG en gepland wordt voor de herziening van het beleid 2025. Waar onder beleidsdoel 5.2 landbouw nog een herziening van beleid in 2025 gepland staat vanwege proces ZH-PLG is dat bij beleidsdoel 5.1 natuur niet aan de orde. Terwijl ook dit beleidsdoel afhankelijk is van het proces ZH-PLG. Er zou voor sommige onderdelen van beleidsdoel 5.1 ook naar een wijziging in 2025 toegewerkt kunnen worden.

Vooruitlopend hierop vragen we graag de aandacht voor de inzet van de provincie op het beperken van schade door exoten en beperken van (landbouw)schade door fauna. We hopen dat we hier de komende tijd dan ook meer actie op gezamenlijke bestrijding gaan zien (o.a. rivierkreeft, ganzen).

Tot slot

De ruimte is schaars en er zijn veel vraagstukken op te lossen, zeker in Zuid-Holland. We blijven graag met u in gesprek over de te maken keuzes die passen bij de ontwikkeling die onze inwoners van ons vragen.

Met vriendelijke groet,



A. Kerssies
vicevoorzitter Bestuurlijk Overleg Ruimte en Wonen